

Protokół z Posiedzenia Rady Decyzyjnej
Stowarzyszenia „Wrota Karpat”
dnia 27 lutego 2026 r.

Dnia 27 lutego 2026 r. o godz. 7.30 w biurze Stowarzyszenia w Brzesku, odbyło się posiedzenie członków Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia „Wrota Karpat”.

Przed otwarciem posiedzenia, Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności (załącznik do protokołu). Wypełnione i podpisane przez Członków Rady deklaracje bezstronności i poufności przekazano Przewodniczącemu Rady LGD. Po analizie: listy obecności, deklaracji bezstronności i poufności oraz po potwierdzeniu aktualności wpisów w Rejestrze interesów członków Rady, Przewodniczący Rady Decyzyjnej, pan Tomasz Latocha, otworzył posiedzenie Rady. Powitał uczestników i stwierdził prawomocność obrad (87% obecnych członków Rady). Zgodnie z listą obecności na posiedzeniu Rady w chwili jego otwarcia obecnych było 13 spośród 15 członków. Ilekroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie w związku z wyłączeniem się z oceny projektu, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecne były ponadto Panie: Katarzyna Jasnos – Prezes Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, Sylwia Figiel, Barbara Bolechała - Pracownicy Biura LGD Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, których zadaniem była obsługa posiedzenia, w tym udzielenie pomocy Sekretarzowi w zapewnieniu formalnej zgodności tworzonej dokumentacji, a wszystkim członkom Rady pomocy technicznej.

Po stwierdzeniu prawomocności posiedzenia Rady, Przewodniczący Rady Decyzyjnej przedstawił porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wybór Sekretarza Posiedzenia
4. Ocena projektów złożonych w ramach naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-121/25 typ projektu: B. Ochrona i opieka nad zabytkami**
 - weryfikacja uzupełnień złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru wniosków o dofinansowanie projektu oraz dalsza ocena projektów, które podlegały procesowi uzupełnień, tj. ocena zgodności projektu z LSR i z programem, ocena według kryteriów wyboru projektów, ustalenie kwoty wsparcia oraz sporządzenie ewentualnych pism do Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów.
5. Ocena projektów złożonych w ramach naboru nr **FEMP.06.22-IZ.00-119/25 typ projektu: A: Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży**
 - weryfikacja uzupełnień złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru wniosków o dofinansowanie projektu oraz dalsza ocena projektów, które podlegały procesowi uzupełnień, tj. ocena zgodności projektu z LSR i z programem, ocena według kryteriów wyboru projektów,

ustalenie kwoty wsparcia oraz sporządzenie ewentualnych pism do Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów.

6. Ocena projektów złożonych w ramach naboru nr **FEMP.06.22-IZ.00-120/25 typ projektu: B. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych**
- weryfikacja uzupełnień złożonych przez Wnioskodawców w ramach naboru wniosków o dofinansowanie projektu oraz dalsza ocena projektów, które podlegały procesowi uzupełnień, tj. ocena zgodności projektu z LSR i z programem, ocena według kryteriów wyboru projektów, ustalenie kwoty wsparcia oraz sporządzenie ewentualnych pism do Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów.
7. Wolne wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie obrad.

Zgodnie z ustalonym porządkiem obrad, Rada przystąpiła do wyboru Sekretarza Posiedzenia Rady Decyzyjnej. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie wyboru Sekretarza Zebrania oraz zaproponował kandydaturę pani Kingii Szapel - Zachara. Wobec braku uwag co do zgłoszonej kandydatury, zarządzono głosowanie w tej sprawie. W głosowaniu jawnym na Sekretarza Zebrania została wybrana pani Kinga Szapel - Zachara, stosunkiem głosów: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

W dniu 26.02.2026 r. przez osobę reprezentującą IZ, w systemie IGA zostało umożliwione wprowadzenie oceny dla projektów złożonych w ramach naborów:

- nr FEMP.07.06-IZ.00-121/25 typ projektu: B. Ochrona i opieka nad zabytkami
- nr FEMP.06.22-IZ.00-119/25 typ projektu: A: Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży
- nr FEMP.06.22-IZ.00-120/25 typ projektu: B. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych,

odpowiednio dla osób, które, dla zagwarantowania poprawności oceny, tj. zachowania właściwych parytetów, mają pełnić funkcję Przewodniczącego Posiedzenia dla poszczególnych naborów. W związku z powyższym w systemie IGA, jako data rozpoczęcia oceny widnieje data 26 luty 2026 r. Faktyczna ocena projektów, zarówno na posiedzeniu Rady, jak i w systemie IGA, rozpoczęła się w dniu 27.02.2026 r. podczas posiedzenia Rady.

Rada Decyzyjna, weryfikując złożone uzupełnienia, dla każdego projektu uwzględniła wszystkie zapisy, wyjaśnienia, dokumenty i załączniki, przedłożone przez wnioskodawców, w ramach uzupełnień. Wzięła pod uwagę wszystkie zapisy zawarte w pismach przewodnich, dotyczących wyjaśnień. Ponadto Rada Decyzyjna przyjęła jednolite stanowisko, uznając, iż w przypadku omyłkowego usunięcia przez Wnioskodawców na etapie uzupełnień załącznika złożonego wraz z pierwotną dokumentacją, Rada dokonując ostatecznej oceny projektu, bierze pod uwagę również te załączniki. Ponadto dla oceny i wyboru projektów uwzględniła również informacje, potrzebne dla ostatecznej oceny, które pozyskała ze źródeł ogólnodostępnych.

Kolejna część zebrania została poświęcona weryfikacji uzupełnień złożonych przez Wnioskodawców w ramach naborów wniosków o przyznanie pomocy:

- nr FEMP.07.06-IZ.00-121/25 typ projektu: B. Ochrona i opieka nad zabytkami
- nr FEMP.06.22-IZ.00-119/25 typ projektu: A: Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży
- nr FEMP.06.22-IZ.00-120/25 typ projektu: B. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych

Ustalono, iż ocena projektów będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.

Po przeprowadzeniu weryfikacji grup interesu oraz powiązań obecnych na posiedzeniu członków Rady Decyzyjnej, aby zachować właściwe parytety i aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków żadna grupa interesu nie miała wpływu na ocenę wniosku, Rada Decyzyjna podjęła decyzję, aby funkcję Przewodniczącego Posiedzenia dla naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-121/25 typ projektu: B. Ochrona i opieka nad zabytkami oraz naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-119/25 typ projektu: A: Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży, objęła Pani Agnieszka Piechocka, zgodnie z zapisem w Regulaminie Rady Decyzyjnej: §11 pkt. 5 „W przypadku nieobecności Przewodniczącego Rady, a także w przypadku, gdy Przewodniczący Rady nie może wykonać poszczególnych czynności należących do jego kompetencji, jego funkcję pełni jeden z Zastępców Przewodniczącego Rady lub inna osoba wybrana przez Radę spośród jej członków – w przypadku nieobecności lub niemożności działania przez jednego z Zastępców Przewodniczącego Rady. Zdanie 1 stosuje się odpowiednio w przypadku, gdy należy podjąć czynności określone w niniejszym regulaminie lub procedurach wyboru w stosunku do Przewodniczącego Rady”. Wobec braku uwag, co do zgłoszonej kandydatury, zarządzono głosowanie w tej sprawie. W głosowaniu jawnym na Przewodniczącą Posiedzenia dla naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-121/25 typ projektu: B. Ochrona i opieka nad zabytkami oraz dla naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-119/25 typ projektu: A: Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży została wybrana pani Agnieszka Piechocka, stosunkiem głosów: 13 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Decyzja ta dotyczy oceny i wyboru wniosków złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-121/25 typ projektu: B. Ochrona i opieka nad zabytkami oraz FEMP.06.22-IZ.00-119/25 typ projektu: A: Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży.

Rozpoczęto ponowną ocenę projektów złożonych w ramach naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-121/25 typ projektu: B. Ochrona i opieka nad zabytkami.**

W pierwszej kolejności Rada dokonała ponownej, w ramach I uzupełnień oceny (odrębnie dla każdego z wniosków) złożonych wniosków, pod kątem zgodności operacji z LSR i Programem.

W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona *Karta oceny zgodności z Programem dla Priorytetu Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie: 7.6 RLKS Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich, Typ projektu: B. Ochrona i opieka nad zabytkami.*

Następnie Rada dokonywała oceny operacji według Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”.

Wyniki ponownej oceny wniosków, po złożonych przez Wnioskodawców uzupełnieniach i

wyjaśnieniach, są następujące:

1. Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0017/26, Wnioskodawca: Gmina Korzenna, tytuł projektu: „Wykreowanie przestrzeni publicznej przy Zabytkowych Dworach w Gminie Korzenna. Stajnia Rzemiosł Dawnych - II - poprzez utworzenie pracowni rzemiosł rękodzielniczych”.

Pan Leszek Skowron, Pan Tomasz Latocha oraz Pan Leszek Ząbkowski wykluczyli się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

Pan Leszek Skowron, Pan Tomasz Latocha oraz Pan Leszek Ząbkowski na czas oceny niniejszego projektu opuścili salę obrad.

a) Ocena projektu pod względem Kryteriów Oceny Zgodności Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z LSR i Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP	Nazwa kryterium	GŁOS "TAK"	GŁOS "NIE"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"	GŁOS "NIE DOTYCZY"
1.	Zgodność z LSR	10	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	10	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	0	0	0	10
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	10	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	10	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników	10	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	10	0	0	0
8.	Pomoc publiczna	10	0	0	0
9.	Budżet projektu	0	0	10	0
10.	Wymagane załączniki	10	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	10	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	10	0
13.	Trwałość projektu	0	0	10	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	0	0	10	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	10	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	10	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	10	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”	10	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	0	0	10	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	10	0
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe” (jeśli dotyczy)	0	0	10	0
22.	Kompleksowość projektu	0	0	10	0
23.	Analiza zapotrzebowania na produkty projektu	0	0	10	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień

b) Ocena projektu pod względem Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat” (załącznik nr 1B do RNW).

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP	Kryterium podstawowe	PUNKT	GŁOS "ZA"	GŁOS "PRZECI W"	GŁOS "WSTRZYMU JĘ SIĘ"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"	
1.	Poprawa dostępności oferty dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	2 pkt	0	0	0	10	
		0 pkt	10	0	0	0	
2.	Wykorzystanie cyfrowych technologii	3 pkt	0	0	0	10	
		2 pkt	0	0	0	10	
		1 pkt	0	0	0	10	
		0 pkt	10	0	0	0	
3.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	2 pkt	0	0	0	10	
		1 pkt	0	0	0	10	
		0 pkt	10	0	0	0	
4.	Stan przygotowania projektu do realizacji	O charakterze budowlanym, wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych	4 pkt	10	0	0	0
			3 pkt	0	10	0	0
			2 pkt	0	10	0	0
		1 pkt	0	10	0	0	
		Projekty niewymagające uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych	4 pkt	-	-	-	-
			3 pkt	-	-	-	-

LP	Kryterium premiujące	PUNKT	GŁOS "ZA"	GŁOS "PRZECI W"	GŁOS "WSTRZYMU JĘ SIĘ"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"
5.	Podnoszenie kompetencji kadr wnioskodawcy (działania miękkie w trakcie realizacji projektu)	2 pkt	0	10	0	0
		1 pkt	10	0	0	0
		0 pkt	0	10	0	0
6.	Położenie obiektu na obszarze objętym ochroną konserwatorską	1 pkt	10	0	0	0
		0 pkt	0	10	0	0
7.	Wpływ projektu na ratowanie najbardziej	2 pkt	0	0	0	10

	zagrożonych zabytków	0 pkt	10	0	0	0
--	----------------------	-------	----	---	---	---

W ramach oceny operacji według Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, Wnioskodawca (Gmina Korzenna) został wezwany do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

Następujące dodatkowe uwagi techniczne, które nie zostały uwzględnione w kartach oceny, skierowano do Wnioskodawcy w piśmie z wezwaniem do uzupełnień:

1. W polu A.1.2 Tytuł projektu proszę formułować zgodnie z zapisem Wademekum: „Tytuł projektu powinien stanowić krótką (zalecane do 150 znaków) jednoznaczną nazwę Twojego przedsięwzięcia, w jasny sposób identyfikującą projekt. Tytuł ma syntetycznie określać zakres projektu oraz miejscowość, w której jest zlokalizowany. Zwróć uwagę, żeby nie powielał tytułu innych realizowanych przez Ciebie projektów”. Proszę mieć powyższe na uwadze.
2. W polu B.1.4 w polu Opis projektu proszę formułować zapisy, tak aby zawarte były w nim najważniejsze informacje nt. zakresu rzeczowego projektu oraz planowanych kosztów – opis musi jednoznacznie wskazywać co będzie produktem/ celem projektu i jakie będą podjęte działania w celu jego realizacji. Proszę nie używać skrótów. Proszę mieć na uwadze, iż po ewentualnym podpisaniu umowy, opis ten będzie przesłany do systemu centralnego – CST2021. Proszę formułować zapisy pola B.1.4 w taki sposób, aby jasno wynikało z niego na czym będzie polegał projekt.
3. Proszę o korektę pola C.1.9 Wielkość przedsiębiorstwa, zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku.
4. W związku ze wskazaniem w sekcji J.3 braku kwalifikowalności podatku VAT, sekcji W Oświadczenia proszę o korektę wskazanej opcji TAK dla Oświadczenia: Oświadczenie dla Wnioskodawców, którzy kwalifikują VAT wyłącznie dla projektów o wartości od 5 mln EUR, w których nie występuje pomoc publiczna oraz wszystkich projektów, objętych pomocą publiczną, niezależnie od wartości.
5. Opisy, które nie mieszczą się w wyznaczonych komórkach wniosku o dofinansowanie projektu proszę sformułować w dodatkowych plikach, które stanowić będą załączniki do wniosku. Proszę nie formułować opisów, które chcą Państwo zawrzeć w poszczególnych komórkach w piśmie przewodnim. Pismo przewodnie powinno zawierać jedynie wyjaśnienia do wezwań a nie treści, które mają się znajdować we wniosku o dofinansowanie projektu. Jeśli będą Państwo tworzyć dodatkowe opisy stanowiące załączniki proszę o wskazanie tej informacji we wniosku w danej komórce, tj. zawrzeć informację, iż dalsza część niniejszej sekcji/punktu znajduje się w danym załączniku.
6. Prosimy o przygotowywanie Analiz finansowych na wzorze, który stanowi załącznik nr 9 do Regulaminu naboru wniosków, a także o nieingerowanie w formuły, które są już zawarte w pliku. Prosimy również o przenoszenie obliczeń za pomocą formuł, a nie wpisywanie konkretnych wartości w pola. Proszę zwrócić uwagę, aby wszystkie obliczenia z powyższego załącznika były spójne z zapisami sekcji O. Analiza finansowa formularza wniosku o dofinansowanie projektu.
7. Na etapie uzupełnienia/ korekty wniosku istnieje możliwość usunięcia załączników lub dołączenia do formularza wniosku dodatkowych dokumentów. Proszę mieć na uwadze, aby w wersji ostatecznej wniosku znajdowały się wszystkie aktualne dokumenty dotyczące projektu.
8. Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2021-2027 w formule RLKS (Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność): W odniesieniu do jednego Wnioskodawcy wezwanie można zastosować dwukrotnie. W związku z powyższym proszę

mieć na uwadze, iż Rada Decyzyjna nie ma możliwości wezwać Państwa do kolejnych uzupełnień. Poniższe uzupełnienie/wezwanie do wyjaśnień jest ostatecznym jakie wyczerpuje możliwości wezwań.

Następnie rozpoczęto ponowną ocenę projektów złożonych w ramach naboru nr **FEMP.06.22-IZ.00-119/25 typ projektu: A: Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży.**

W pierwszej kolejności Rada dokonała ponownej, w ramach I uzupełnień oceny (odrębnie dla każdego z wniosków) złożonych wniosków, pod kątem zgodności operacji z LSR i Programem.

W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona *Karta oceny zgodności z Programem dla Priorytetu 6 Fundusze europejskie dla rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego, Działanie 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS, Typ projektu: A: Tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży.*

Następnie Rada dokonywała oceny operacji według Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”.

Rada Decyzyjna przyjęła jednolite stanowisko, uznając, iż w odniesieniu do kryterium nr 3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu, subkryterium 3.2.2. Doświadczenie Wnioskodawcy/partnerów Kryteriów wyboru projektów (Załącznik nr 1B), jego weryfikacja odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu oraz załączone dokumenty. Za dokumenty potwierdzające doświadczenie Wnioskodawcy (spełnienie kryterium) Rada uznaje kopie umów zawartych przez Wnioskodawcę/partnera na dofinansowania projektów w weryfikowanych obszarach. Brak przedłożenia potwierdzenia przelewów płatności końcowej realizowanych projektów, zlecenia płatności końcowej czy też sprawozdań złożonych po realizacji zadań w ramach zobowiązań Beneficjenta zawartych w umowie o przyznanie pomocy nie wpływa na negatywną weryfikację przedmiotowego kryterium.

Wyniki ponownej oceny wniosków, po złożonych przez Wnioskodawców uzupełnieniach i wyjaśnieniach, są następujące:

1. Projekt nr FEMP.06.22-IZ.00-0022/26, Wnioskodawca: Gmina Korzenna, tytuł projektu: „Rozszerzenie wsparcia dla dzieci i młodzieży z terenu Gminy Korzenna poprzez rozwój istniejącej Placówki Wsparcia”.

Pan Leszek Skowron, Pan Tomasz Latocha oraz Pan Leszek Ząbkowski wykluczyli się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

Pan Leszek Skowron, Pan Tomasz Latocha oraz Pan Leszek Ząbkowski na czas oceny niniejszego projektu opuścili salę obrad.

a) Ocena projektu pod względem Kryteriów Oceny Zgodności Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z LSR i Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa kryterium	GŁOS "TAK"	GŁOS "NIE"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"	GŁOS "NIE DOTYCZY"
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	10	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	0	0	10	0
3.	Rzetelność Wnioskodawcy	10	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	10	0
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	10	0
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	0	0	10	0
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	0	0	10	0
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	0	0	10	0
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	10	0	0	0
10.	Specyficzne warunki wstępne	0	0	10	0
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	0	0	10	0
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników	0	0	10	0
13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy).	0	0	10	0
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych.	0	0	10	0
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis	10	0	0	0
16.	Kwalifikowalność wydatków	0	0	10	0
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	10	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień

b) Ocena projektu pod względem Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat” (załącznik nr 1B do RNW).

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Kryterium podstawowe	PUNKTY	GŁOS "ZA"	GŁOS "PRZECIW"	GŁOS "WSTRZYMUJĘ SIĘ"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"	
1.	Adekwatność doboru grupy docelowej	1	2 pkt	0	0	0	10
			2 pkt	0	0	0	10
			0 pkt	10	0	0	0
		2	2 pkt	0	0	0	10
			2 pkt	0	0	0	10
			2 pkt	0	0	0	10
			0 pkt	10	0	0	0
2.	Adekwatność doboru zadań	2 pkt	0	0	0	10	

		2 pkt	0	0	0	10	
		2 pkt	0	0	0	10	
		2 pkt	0	0	0	10	
		0 pkt	10	0	0	0	
3.	Zdolność do efektywnej realizacji projektu	1	2 pkt	0	0	0	10
			2 pkt	0	0	0	10
			0 pkt	10	0	0	0
		2	6 pkt	0	0	0	10
			4 pkt	0	0	0	10
			3 pkt	0	0	0	10
			2 pkt	0	0	0	10
			0 pkt	10	0	0	0

LP.	Kryterium premiujące	PUNKTY	GŁOS "ZA"	GŁOS "PRZECIW"	GŁOS "WSTRZYMUJĘ SIĘ"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"
4.	Preferencje realizacji usług przez PES	3 pkt	0	10	0	0
		2 pkt	0	10	0	0
		0 pkt	10	0	0	0
5.	Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego	3 pkt	0	10	0	0
		0 pkt	10	0	0	0
6.	Dostęp do usług w placówce wsparcia dziennego na obszarach o wysokim zapotrzebowaniu	3 pkt	10	0	0	0
		0 pkt	0	10	0	0
7.	Placówki wsparcia dziennego w formie specjalistycznej oraz w formie pracy podwórkowej	4 pkt	0	0	0	10
		1 pkt	0	0	0	10
		0 pkt	10	0	0	0

W ramach oceny operacji według Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, Wnioskodawca (Gmina Korzenna) został wezwany do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

Następujące dodatkowe uwagi techniczne, które nie zostały uwzględnione w kartach oceny, skierowano do Wnioskodawcy w piśmie z wezwaniem do uzupełnień:

1. W polu B.1.2 Krótki opis projektu proszę formułować zapisy tak, aby zawarte były w nim najważniejsze informacje nt. zakresu rzeczowego projektu oraz planowanych kosztów – opis musi jednoznacznie wskazywać co będzie produktem/ celem projektu i jakie będą podjęte działania w celu jego realizacji. Proszę nie używać skrótów. Proszę mieć na uwadze, iż po ewentualnym podpisaniu umowy, opis ten będzie przesłany do systemu centralnego – CST2021. Proszę formułować zapisy pola B.1.2 w taki sposób, aby jasno wynikało z niego na czym będzie polegał projekt.
2. Opisy, które nie mieszczą się w wyznaczonych komórkach wniosku o dofinansowanie projektu proszę sformułować w dodatkowych plikach, które stanowić będą załączniki do wniosku. Proszę nie formułować opisów, które chcą Państwo zawrzeć w poszczególnych komórkach w piśmie przewodnim. Pismo przewodnie powinno zawierać jedynie wyjaśnienia do wezwań a nie treści, które mają się znajdować we wniosku o dofinansowanie projektu. Jeśli będą Państwo tworzyć dodatkowe opisy stanowiące załączniki proszę o wskazanie tej

informacji we wniosku w danej komórce, tj. zawrzeć informację, iż dalsza część niniejszej sekcji/punktu znajduje się w danym załączniku.

3. Zgodnie z *Procedurą oceny i wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2021-2027 w formule RLKS (Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność)*: W odniesieniu do jednego Wnioskodawcy wezwanie można zastosować dwukrotnie. W związku z powyższym proszę mieć na uwadze, iż Rada Decyzyjna nie ma możliwości wezwać Państwa do kolejnych uzupełnień. Poniższe uzupełnienie/wezwanie do wyjaśnień jest ostatecznym jakie wyczerpuje możliwości wezwań.

W kolejnym punkcie Posiedzenia do pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady powrócił Pan Tomasz Latocha.

Rozpoczęto ponowną ocenę projektów złożonych w ramach naboru nr **FEMP.06.22-IZ.00-120/25 typ projektu: B. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych.**

Na posiedzeniu Rady Decyzyjnej w dniu 05.02.2026 r. zostały sformułowane wezwania do uzupełnień dla trzech Wnioskodawców. Jednak w stosunku do jednego z nich Rada Decyzyjna nie dokonywała dalszej oceny:

1. Projekt nr FEMP.06.22-IZ.00-0016/26, Wnioskodawca: Gmina Czchów, tytuł projektu: „Centrum wsparcia opiekunów nieformalnych/faktycznych osób niesamodzielnych w gminie Czchów”.

Projekt w dniu 17.02.2026 r. został wycofany (anulowany w systemie). W związku z powyższym nie podlegał dalszej ocenie przez Radę Decyzyjną

W pierwszej kolejności Rada dokonała ponownej, w ramach I uzupełnień oceny (odrębnie dla każdego z wniosków) złożonych wniosków, pod kątem zgodności operacji z LSR i Programem.

W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona *Karta oceny zgodności z Programem dla Priorytetu 6 Fundusze europejskie dla rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego, Działanie 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS, Typ projektu: B. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych.*

Następnie Rada dokonywała oceny operacji według Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”.

Wyniki ponownej oceny wniosków, po złożonych przez Wnioskodawców uzupełnieniach i wyjaśnieniach, są następujące:

1. Projekt nr FEMP.06.22-IZ.00-0013/26, Wnioskodawca: Gmina Łososina Dolna, tytuł projektu: „Świadczenie usług opiekuńczych dla osób starszych i niesamodzielnych w Gminie Łososina Dolna”.

Pani Irena Basta, Pani Agnieszka Piechocka, Pan Paweł Kułak oraz Pan Leszek Ząbkowski wykluczyli się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

Pani Irena Basta, Pani Agnieszka Piechocka, Pan Paweł Kułak oraz Pan Leszek Ząbkowski na czas oceny niniejszego projektu opuścili salę obrad.

a) Ocena projektu pod względem Kryteriów Oceny Zgodności Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z LSR i Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa kryterium	GŁOS "TAK"	GŁOS "NIE"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"	GŁOS "NIE DOTYCZY"
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	0	0	9	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	0	0	9	0
3.	Rzetelność Wnioskodawcy	9	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	9	0
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	9	0
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	0	0	9	0
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	0	0	9	0
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	0	0	9	0
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	0	0	9	0
10.	Specyficzne warunki wstępne	0	0	9	0
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	0	0	9	0
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników	0	0	9	0
13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy).	0	0	9	0
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych.	0	0	9	0
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis	0	0	9	0
16.	Kwalifikowalność wydatków	0	0	9	0
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	0	0	9	0
18.	Wdrożenie modeli usług społecznych	9	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień

b) Ocena projektu pod względem Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat” (załącznik nr 1B do RNW).

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Kryterium podstawowe	PUNKTY	GŁOS "ZA"	GŁOS "PRZECIW"	GŁOS "WSTRZYMUJĘ SIĘ"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"

1.	Adekwatność doboru grupy docelowej	1	2 pkt	0	0	0	9
			2 pkt	0	0	0	9
			0 pkt	9	0	0	0
		2	2 pkt	0	0	0	9
			2 pkt	0	0	0	9
			2 pkt	0	0	0	9
			0 pkt	9	0	0	0
2.	Adekwatność doboru zadań	2 pkt	0	0	0	9	
		2 pkt	0	0	0	9	
		2 pkt	0	0	0	9	
		2 pkt	0	0	0	9	
		0 pkt	9	0	0	0	
3.	Zdolność do efektywnej realizacji projektu	1	2 pkt	0	0	0	9
			2 pkt	0	0	0	9
			0 pkt	9	0	0	0
		2	6 pkt	0	0	0	9
			4 pkt	0	0	0	9
			3 pkt	0	0	0	9
			2 pkt	0	0	0	9
			0 pkt	9	0	0	0

LP.	Kryterium premiujące	PUNKTY	GŁOS "ZA"	GŁOS "PRZECIW"	GŁOS "WSTRZYM UJĘ SIĘ"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"
4.	Preferencje realizacji usług przez PES	4 pkt	0	9	0	0
		3 pkt	0	9	0	0
		0 pkt	9	0	0	0
5.	Dostęp do usług opiekuńczych	4 pkt	0	9	0	0
		0 pkt	9	0	0	0
6.	Dostęp do usług opiekuńczych na obszarach o wysokim zapotrzebowaniu na usługi opiekuńcze	4 pkt	0	9	0	0
		0 pkt	9	0	0	0
7.	Dostęp do usług wsparcia opiekunów nieformalnych	4 pkt	0	9	0	0
		0 pkt	9	0	0	0
8.	Kompleksowość wsparcia opiekunów nieformalnych	2 pkt	0	9	0	0
		1 pkt	0	9	0	0
		0 pkt	9	0	0	0
9.	Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących rozszerzania oferty domów pomocy społecznej o usługi świadczone w społeczności lokalnej	2 pkt	0	9	0	0
		0 pkt	9	0	0	0

W ramach oceny operacji według Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, Wnioskodawca (Gmina Łososina Dolna) został wezwany do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

Następujące dodatkowe uwagi techniczne, które nie zostały uwzględnione w kartach oceny, skierowano do Wnioskodawcy w piśmie z wezwaniem do uzupełnień:

1. W polu B.1.2 w polu Opis projektu proszę formułować zapisy, tak aby zawarte były w nim najważniejsze informacje nt. zakresu rzeczowego projektu oraz planowanych kosztów – opis musi jednoznacznie wskazywać co będzie produktem/ celem projektu i jakie będą podjęte działania w celu jego realizacji. Proszę nie używać skrótów. Proszę mieć na uwadze, iż po ewentualnym podpisaniu umowy, opis ten będzie przesłany do systemu centralnego – CST2021. Proszę przeformułować zapisy pola B.1.2 w taki sposób, aby jasno wynikało z niego na czym będzie polegał projekt.
2. Opisy, które nie mieszczą się w wyznaczonych komórkach wniosku o dofinansowanie projektu proszę sformułować w dodatkowych plikach, które stanowiąc będą załączniki do wniosku. Proszę nie formułować opisów, które chcą Państwo zawrzeć w poszczególnych komórkach w piśmie przewodnim. Pismo przewodnie powinno zawierać jedynie wyjaśnienia do wezwań a nie treści, które znajdować mają się we wniosku o dofinansowanie projektu. Jeśli będą Państwo tworzyć dodatkowe opisy stanowiące załączniki proszę o wskazanie tej informacji we wniosku w danej komórce, tj. zawrzeć informację, iż dalsza część niniejszej sekcji/punktu znajduje się w danym załączniku.
3. Zgodnie z *Procedurą oceny i wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2021-2027 w formule RLKS (Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność)*: W odniesieniu do jednego Wnioskodawcy wezwanie można zastosować dwukrotnie. W związku z powyższym proszę mieć na uwadze, iż Rada Decyzyjna nie ma możliwości wezwać Państwa do kolejnych uzupełnień. Poniższe uzupełnienie/wezwanie do wyjaśnień jest ostatecznym jakie wyczerpuje możliwości wezwań.

2. Projekt nr FEMP.06.22-IZ.00-0014/26, Wnioskodawca: Gmina Gnojnik, tytuł projektu: „Wspieramy codzienność”.

Pan Leszek Ząbkowski wykluczył się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

Pan Leszek Ząbkowski na czas oceny niniejszego projektu opuścił salę obrad.

a) Ocena projektu pod względem Kryteriów Oceny Zgodności Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z LSR i Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa kryterium	GŁOS "TAK"	GŁOS "NIE"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"	GŁOS "NIE DOTYCZY"
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	0	0	12	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	0	0	12	0
3.	Rzetelność Wnioskodawcy	12	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	12	0
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	12	0
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	0	0	12	0
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	0	0	12	0

8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	0	0	12	0
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	12	0	0	0
10.	Specyficzne warunki wstępne	0	0	12	0
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	0	0	12	0
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników	0	0	12	0
13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy).	0	0	12	0
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych.	0	0	12	0
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis	12	0	0	0
16.	Kwalifikowalność wydatków	0	0	12	0
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	0	0	12	0
18.	Wdrożenie modeli usług społecznych	12	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień

b) Ocena projektu pod względem Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat” (załącznik nr 1B do RNW).

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Kryterium podstawowe	PUNKT Y	GŁOS "ZA"	GŁOS "PRZECIW"	GŁOS "WSTRZYMU JĘ SIĘ"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"	
1.	Adekwatność doboru grupy docelowej	1	2 pkt	0	0	0	12
			2 pkt	0	0	0	12
			0 pkt	12	0	0	0
		2	2 pkt	0	0	0	12
			2 pkt	0	0	0	12
			2 pkt	0	0	0	12
0 pkt	12	0	0	0			
2.	Adekwatność doboru zadań	2 pkt	0	0	0	12	
		2 pkt	0	0	0	12	
		2 pkt	0	0	0	12	
		2 pkt	0	0	0	12	
		0 pkt	12	0	0	0	
3.	Zdolność do efektywnej realizacji projektu	1	2 pkt	0	0	0	12
			2 pkt	0	0	0	12
			0 pkt	12	0	0	0
		2	6 pkt	0	0	0	12
			4 pkt	0	0	0	12
			3 pkt	0	0	0	12

		2 pkt	0	0	0	12
		0 pkt	12	0	0	0

LP.	Kryterium premiujące	PUNKTY	GŁOS "ZA"	GŁOS "PRZECIW"	GŁOS "WSTRZYMU JĘ SIĘ"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"
4.	Preferencje realizacji usług przez PES	4 pkt	0	12	0	0
		3 pkt	0	12	0	0
		0 pkt	12	0	0	0
5.	Dostęp do usług opiekuńczych	4 pkt	0	12	0	0
		0 pkt	12	0	0	0
6.	Dostęp do usług opiekuńczych na obszarach o wysokim zapotrzebowaniu na usługi opiekuńcze	4 pkt	0	12	0	0
		0 pkt	12	0	0	0
7.	Dostęp do usług wsparcia opiekunów nieformalnych	4 pkt	0	12	0	0
		0 pkt	12	0	0	0
8.	Kompleksowość wsparcia opiekunów nieformalnych	2 pkt	0	12	0	0
		1 pkt	0	12	0	0
		0 pkt	12	0	0	0
9.	Kompleksowość wsparcia projektów dotyczących rozszerzania oferty domów pomocy społecznej o usługi świadczone w społeczności lokalnej	2 pkt	0	12	0	0
		0 pkt	12	0	0	0

W ramach oceny operacji według Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, Wnioskodawca (Gmina Gnojnik) został wezwany do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

Następujące dodatkowe uwagi techniczne, które nie zostały uwzględnione w kartach oceny, skierowano do Wnioskodawcy w piśmie z wezwaniem do uzupełnień:

1. W polu B.1.2 w polu Opis projektu proszę formułować zapisy tak, aby zawarte były w nim najważniejsze informacje nt. zakresu rzeczowego projektu oraz planowanych kosztów – opis musi jednoznacznie wskazywać co będzie produktem/ celem projektu i jakie będą podjęte działania w celu jego realizacji. Proszę nie używać skrótów. Proszę mieć na uwadze, iż po ewentualnym podpisaniu umowy, opis ten będzie przesłany do systemu centralnego – CST2021. Proszę przeformułować zapisy pola B.1.2 w taki sposób, aby jasno wynikało z niego na czym będzie polegał projekt.
2. Opisy, które nie mieszczą się w wyznaczonych komórkach wniosku o dofinansowanie projektu proszę sformułować w dodatkowych plikach, które stanowiąc będą załączniki do wniosku. Proszę nie formułować opisów, które chcą Państwo zawrzeć w poszczególnych komórkach w piśmie przewodnim. Pismo przewodnie powinno zawierać jedynie wyjaśnienia do wezwań a nie treści, które mają się znajdować we wniosku o dofinansowanie projektu. Jeśli będą Państwo tworzyć dodatkowe opisy stanowiące załączniki proszę o wskazanie tej informacji we wniosku w danej komórce, tj. zawrzeć informację, iż dalsza część niniejszej sekcji/punktu znajduje się w danym załączniku.

3. Zgodnie z *Procedurą oceny i wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2021-2027 w formule RLKS (Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność)*: W odniesieniu do jednego Wnioskodawcy wezwanie można zastosować dwukrotnie. W związku z powyższym proszę mieć na uwadze, iż Rada Decyzyjna nie ma możliwości wezwać Państwa do kolejnych uzupełnień. Poniższe uzupełnienie/wezwanie do wyjaśnień jest ostatecznym jakie wyczerpuje możliwości wezwań.

Po dokonanej weryfikacji zgodności projektów z LSR i Programem (załącznik nr 1A do RNW) oraz po dokonanej ocenie zgodnie z Kryteriami wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat” (załącznik nr 1B do RNW), do Wnioskodawców, za pomocą systemu IGA, zostaną wysłane Pisma z wezwaniem do złożenia wyjaśnień i uzupełnień wraz z dołączonymi kartami oceny zgodności z Programem (1A) i kartami oceny według Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat” (1B).

Przewodniczący Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia „Wrota Karpat” wyznaczył termin kolejnego spotkania na dzień 18 marca 2026 r., uwzględniając 7-dniowy termin złożenia przez Wnioskodawców wyjaśnień i uzupełnień.

W ramach punktu Wolne wnioski i zapytania nie podjęto dyskusji, wobec czego, w związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Decyzyjnej zamknął posiedzenie.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności.
2. Deklaracje bezstronności i poufności członków Rady Decyzyjnej.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Decyzyjnej

Tomasz Latocha