

Protokół z posiedzenia Rady Decyzyjnej
Stowarzyszenia „Wrota Karpat”
z dnia 7 maja 2026 r.

Dnia 7 maja 2026 r. o godz. 8.30 w biurze Stowarzyszenia w Brzesku, odbyło się posiedzenie członków Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia „Wrota Karpat”.

Przed otwarciem posiedzenia, Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności (załącznik do protokołu). Wypełnione i podpisane przez Członków Rady deklaracje bezstronności i poufności przekazano Przewodniczącemu Rady LGD. Po analizie: listy obecności, deklaracji bezstronności i poufności oraz po potwierdzeniu aktualności wpisów w Rejestrze interesów członków Rady, Przewodniczący Rady Decyzyjnej, pan Tomasz Latocha, otworzył posiedzenie Rady. Powitał uczestników i stwierdził prawomocność obrad (93% obecnych członków Rady). Zgodnie z listą obecności na posiedzeniu Rady w chwili jego otwarcia obecnych było 14 spośród 15 członków. Ilekroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie w związku z wyłączeniem się z oceny projektu, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecne były ponadto Panie: Barbara Bolechała, Sylwia Figiel - Pracownice Biura LGD Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, których zadaniem była obsługa posiedzenia, w tym udzielenie pomocy Sekretarzowi w zapewnieniu formalnej zgodności tworzonej dokumentacji, a wszystkim członkom Rady pomocy technicznej.

Po stwierdzeniu prawomocności posiedzenia Rady, Przewodniczący Rady Decyzyjnej przedstawił porządek obrad:

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wybór Sekretarza Posiedzenia
4. Ocena projektów złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-034/26 typ projektu: A.
Infrastruktura kultury
 - Ocena zgodności projektu z LSR i z programem, ocena według kryteriów wyboru projektów, ustalenie kwoty wsparcia oraz sporządzenie ewentualnych pism do Wnioskodawców o uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez uczestników posiedzenia. Zgodnie z ustalonym porządkiem obrad, Rada przystąpiła do wyboru Sekretarza Posiedzenia Rady Decyzyjnej. Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie wyboru Sekretarza Zebrania oraz zaproponował kandydaturę pani Katarzyny Szwiec - Osika. Wobec braku uwag, co do zgłoszonej kandydatury, zarządzono głosowanie w tej sprawie. W głosowaniu jawnym na Sekretarza Zebrania została wybrana pani Katarzyna Szwiec - Osika, stosunkiem głosów: 14 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Rada Decyzyjna, weryfikując złożone uzupełnienia, dla każdego projektu uwzględniła wszystkie zapisy, wyjaśnienia, dokumenty i załączniki, przedłożone przez wnioskodawców, w ramach uzupełnień. Wzięła pod uwagę wszystkie zapisy zawarte w pismach przewodnich, dotyczących wyjaśnień. Ponadto Rada Decyzyjna przyjęła jednolite stanowisko, uznając, iż w przypadku omyłkowego usunięcia przez Wnioskodawców na etapie uzupełnień załącznika złożonego wraz z pierwotną dokumentacją, Rada dokonując ostatecznej oceny projektu, bierze pod uwagę również te załączniki. Ponadto dla oceny i wyboru projektów uwzględniła również informacje, potrzebne dla ostatecznej oceny, które pozyskała ze źródeł ogólnodostępnych.

Ustalono, iż ocena projektów będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.

Rozpoczęto dalszą ocenę projektów złożonych w ramach naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-034/26 typ projektu: A. Infrastruktura kultury.**

W pierwszej kolejności Rada dokonała ponownej, w ramach I uzupełnień oceny złożonych wniosków, pod kątem zgodności operacji z LSR i Programem.

W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona *Karta oceny zgodności z Programem dla Priorytetu Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych, działanie: 7.6 RLKS Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich, Typ projektu: A. Infrastruktura kultury.*

Następnie Rada dokonywała oceny operacji według Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”.

Wyniki ponownej oceny wniosków, po złożonych przez Wnioskodawców uzupełnieniach i wyjaśnieniach, są następujące:

1. Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0185/26, Wnioskodawca: Gmina Borzęcin, tytuł projektu: „Rozbudowa i przebudowa istniejącego budynku centrum kulturalnego wsi Przyborów”.

Pan Paweł Kułak wyłączył się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

Pan Paweł Kułak na czas oceny niniejszego projektu opuścił salę obrad.

a) Ocena projektu pod względem Kryteriów Oceny Zgodności Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z LSR i Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa kryterium	GŁOS "TAK"	GŁOS "NIE"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"	GŁOS "NIE DOTYCZY"
1.	Zgodność z LSR	13	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy	0	0	13	0
3.	Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	0	0	0	13
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	13	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	13	0

6.	Poprawność przyjętych wskaźników	13	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	13	0
8.	Pomoc publiczna	13	0	0	0
9.	Budżet projektu	0	0	13	0
10.	Wymagane załączniki	13	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	13	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	13	0
13.	Trwałość projektu	0	0	13	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	13	0	0	0
15.	Zgodość projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	13	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	13	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	13	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą "nie czynić poważnych szkód"	13	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	13	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	13	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	0	0	13	0
22.	Zgodność projektu z "Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe" (jeśli dotyczy)	0	0	0	13
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	13	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień

b) Ocena projektu pod względem Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat” (załącznik nr 1B do RNW).

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, w wyniku którego oddano następujące głosy:

L P.	Kryterium podstawowe	PUNKTY	GŁOS "ZA"	GŁOS "PRZECIW"	GŁOS "WSTRZYMUJĘ SIĘ"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"
1.	Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.	2 pkt	0	0	0	13
		0 pkt	13	0	0	0
2.	Wpływ projektu na jakość oferty	2 pkt	13	0	0	0

	programowej		0 pkt	0	13	0	0
3.	Wykorzystanie cyfrowych technologii		3 pkt	0	0	0	13
			2 pkt	0	0	0	13
			1 pkt	13	0	0	0
			0 pkt	0	13	0	0
4.	Dywersyfikacja źródeł finansowania		2 pkt	0	0	0	13
			1 pkt	0	0	0	13
			0 pkt	13	0	0	0
5.	Stan przygotowania projektu do realizacji	O charakterze budowlanym, wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych	4 pkt	13	0	0	0
			3 pkt	0	13	0	0
			2 pkt	0	13	0	0
			1 pkt	0	13	0	0
	Projektów niewymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych	4 pkt	-	-	-	-	
		3 pkt	-	-	-	-	
LP	Kryterium premiujące		PUNKTY	GŁOS "ZA"	GŁOS "PRZECI W"	GŁOS "WSTRZYM UJĘ SIĘ"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"
6.	Podnoszenie kompetencji kadr wnioskodawcy (działania miękkie w trakcie realizacji projektu)		2 pkt	0	13	0	0
			1 pkt	0	13	0	0
			0 pkt	13	0	0	0
7.	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu		2 pkt	13	0	0	0
			0 pkt	0	13	0	0

W ramach oceny operacji według Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, Wnioskodawca (Gmina Borzęcin) został wezwany do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

Następujące dodatkowe uwagi techniczne, które nie zostały uwzględnione w kartach oceny, skierowano do Wnioskodawcy w piśmie z wezwaniem do uzupełnień:

1. W polu B.1.4 w polu Opis projektu proszę formułować zapisy, tak aby zawarte były w nim najważniejsze informacje nt. zakresu rzeczowego projektu oraz planowanych kosztów – opis musi jednoznacznie wskazywać co będzie produktem/ celem projektu i jakie będą podjęte działania w celu jego realizacji. Proszę nie używać skrótów. Proszę mieć na uwadze, iż po ewentualnym podpisaniu umowy, opis ten będzie przesłany do systemu centralnego – CST2021. Proszę formułować zapisy pola B.1.4 w taki sposób, aby jasno wynikało z niego na czym będzie polegał projekt.
2. Opisy, które nie mieszczą się w wyznaczonych komórkach wniosku o dofinansowanie projektu proszę sformułować w dodatkowych plikach, które stanowiąc będą załączniki do wniosku. Proszę nie formułować opisów, które chcą Państwo zawrzeć w poszczególnych komórkach w piśmie przewodnim. Pismo przewodnie powinno zawierać jedynie wyjaśnienia do wezwań a nie treści, które mają się znajdować we wniosku o dofinansowanie projektu. Jeśli będą Państwo tworzyć dodatkowe opisy stanowiące załączniki proszę o wskazanie tej informacji we wniosku w danej komórce, tj. zawrzeć informację, iż dalsza część niniejszej sekcji/punktu znajduje się w danym załączniku.
3. Prosimy o przygotowywanie Analiz finansowych na wzorze, który stanowi załącznik nr 9 do Regulaminu naboru wniosków, a także o nieingerowanie w formuły, które są już zawarte w pliku. Prosimy również o przenoszenie obliczeń za pomocą formuł, a nie wpisywanie

konkretnych wartości w pola. Proszę zwrócić uwagę, aby wszystkie obliczenia z powyższego załącznika były spójne z zapisami sekcji O. Analiza finansowa formularza wniosku o dofinansowanie projektu.

4. Na etapie uzupełnienia/ korekty wniosku istnieje możliwość usunięcia załączników lub dołączenia do formularza wniosku dodatkowych dokumentów. Proszę mieć na uwadze, aby w wersji ostatecznej wniosku znajdowały się wszystkie aktualne dokumenty dotyczące projektu.
5. Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2021-2027 w formule RLKS (Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność): W odniesieniu do jednego Wnioskodawcy wezwanie można zastosować dwukrotnie. W związku z powyższym proszę mieć na uwadze, iż Rada Decyzyjna nie ma możliwości wezwać Państwa do kolejnych uzupełnień. Poniższe uzupełnienie/wezwanie do wyjaśnień jest ostatecznym jakie wyczerpuje możliwości wezwań.

2. Projekt nr FEMP.07.06-IZ.00-0186/26, Wnioskodawca: Gmina Dębno, tytuł projektu: „Przebudowa wraz z rozbudową budynku Dębińskiego Centrum Kultury w Jastwi”.

Pan Wiesław Kozłowski, Pani Anna Świerczek oraz Pan Leszek Ząbkowski wykluczyli się z oceny wyżej wymienionego wniosku.

Pan Wiesław Kozłowski, Pani Anna Świerczek oraz Pan Leszek Ząbkowski na czas oceny niniejszego projektu opuścili salę obrad.

a) Ocena projektu pod względem Kryteriów Oceny Zgodności Programem (załącznik nr 1A do RNW).

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności projektu z LSR i Programem, w wyniku którego oddano następujące głosy:

LP.	Nazwa kryterium	GŁOS "TAK"	GŁOS "NIE"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"	GŁOS "NIE DOTYCZY"
1.	Zgodność z LSR	11	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy	0	0	11	0
3.	Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	0	0	0	11
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	11	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	11	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników	11	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	11	0
8.	Pomoc publiczna	11	0	0	0
9.	Budżet projektu	0	0	11	0
10.	Wymagane załączniki	11	0	0	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	11	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	11	0

13.	Trwałość projektu	0	0	11	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	0	0	11	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	0	0	11	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	11	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	11	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą "nie czynić poważnych szkód"	11	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)	11	0	0	0
20.	Niefektywność finansowa projektu	0	0	11	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	11	0	0	0
22.	Zgodność projektu z "Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe" (jeśli dotyczy)	0	0	0	11
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	11	0	0	0

W ramach oceny zgodności projektu z LSR i Programem wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień/uzupełnień

b) Ocena projektu pod względem Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat” (załącznik nr 1B do RNW).

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, w wyniku którego oddano następujące głosy:

L P.	Kryterium podstawowe	PUNKTY	GŁOS "ZA"	GŁOS "PRZECIW"	GŁOS "WSTRZYMUJĘ SIĘ"	GŁOS "DO UZUPEŁNIENIA"	
1.	Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.	2 pkt	0	0	0	11	
		0 pkt	11	0	0	0	
2.	Wpływ projektu na jakość oferty programowej	2 pkt	0	0	0	11	
		0 pkt	11	0	0	0	
3.	Wykorzystanie cyfrowych technologii	3 pkt	0	11	0	0	
		2 pkt	0	11	0	0	
		1 pkt	11	0	0	0	
		0 pkt	0	11	0	0	
4.	Dywersyfikacja źródeł finansowania	2 pkt	0	0	0	11	
		1 pkt	11	0	0	0	
		0 pkt	0	11	0	0	
5.	Stan przygotowania projektu do realizacji	O charakterze budowlanym, wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych	4 pkt	11	0	0	0
			3 pkt	0	11	0	0
			2 pkt	0	11	0	0
			1 pkt	0	11	0	0

		Projekt niewymagające uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych	4 pkt	-	-	-	-
			3 pkt	-	-	-	-
LP		Kryterium premiujące	PUNKTY	GŁOS "ZA"	GŁOS "PRZECI W"	GŁOS "WSTRZYM UJĘ SIĘ"	GŁOS "DO UZUPEŁNIE NIA"
6.	Podnoszenie kompetencji kadr wnioskodawcy (działania miękkie w trakcie realizacji projektu)		2 pkt	0	0	0	11
			1 pkt	0	0	0	11
			0 pkt	11	0	0	0
7.	Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu		2 pkt	11	0	0	0
			0 pkt	0	11	0	0

W ramach oceny operacji według Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat”, Wnioskodawca (Gmina Dębno) został wezwany do złożenia wyjaśnień/uzupełnień.

Następujące dodatkowe uwagi techniczne, które nie zostały uwzględnione w kartach oceny, skierowano do Wnioskodawcy w piśmie z wezwaniem do uzupełnień:

1. W polu B.1.4 w polu Opis projektu proszę formułować zapisy, tak aby zawarte były w nim najważniejsze informacje nt. zakresu rzeczowego projektu oraz planowanych kosztów – opis musi jednoznacznie wskazywać co będzie produktem/ celem projektu i jakie będą podjęte działania w celu jego realizacji. Proszę nie używać skrótów. Proszę mieć na uwadze, iż po ewentualnym podpisaniu umowy, opis ten będzie przesłany do systemu centralnego – CST2021. Proszę formułować zapisy pola B.1.4 w taki sposób, aby jasno wynikało z niego na czym będzie polegał projekt.
2. Opisy, które nie mieszczą się w wyznaczonych komórkach wniosku o dofinansowanie projektu proszę sformułować w dodatkowych plikach, które stanowiąc będą załączniki do wniosku. Proszę nie formułować opisów, które chcą Państwo zawrzeć w poszczególnych komórkach w piśmie przewodnim. Pismo przewodnie powinno zawierać jedynie wyjaśnienia do wezwań a nie treści, które mają się znajdować we wniosku o dofinansowanie projektu. Jeśli będą Państwo tworzyć dodatkowe opisy stanowiące załączniki proszę o wskazanie tej informacji we wniosku w danej komórce, tj. zawrzeć informację, iż dalsza część niniejszej sekcji/punktu znajduje się w danym załączniku.
3. Prosimy o przygotowywanie Analiz finansowych na wzorze, który stanowi załącznik nr 9 do Regulaminu naboru wniosków, a także o nieingerowanie w formuły, które są już zawarte w pliku. Prosimy również o przenoszenie obliczeń za pomocą formuł, a nie wpisywanie konkretnych wartości w pola. Proszę zwrócić uwagę, aby wszystkie obliczenia z powyższego załącznika były spójne z zapisami sekcji O. Analiza finansowa formularza wniosku o dofinansowanie projektu.
4. Na etapie uzupełnienia/ korekty wniosku istnieje możliwość usunięcia załączników lub dołączenia do formularza wniosku dodatkowych dokumentów. Proszę mieć na uwadze, aby w wersji ostatecznej wniosku znajdowały się wszystkie aktualne dokumenty dotyczące projektu.
5. Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2021-2027 w formule RLKS (Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność): W odniesieniu do jednego Wnioskodawcy wezwanie można zastosować dwukrotnie. W związku z powyższym proszę mieć na uwadze, iż Rada Decyzyjna nie ma możliwości wezwać Państwa do kolejnych uzupełnień. Poniższe uzupełnienie/wezwanie do wyjaśnień jest ostatecznym jakie wyczerpuje możliwości wezwań.

Po dokonanej weryfikacji zgodności projektów z LSR i Programem (załącznik nr 1A do RNW) oraz po dokonanej ocenie zgodnie z Kryteriami wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat” (załącznik nr 1B do RNW), do Wnioskodawców, za pomocą systemu IGA, zostaną wysłane Pisma z wezwaniem do złożenia wyjaśnień i uzupełnień wraz z dołączonymi kartami oceny zgodności z Programem (1A) i kartami oceny według Kryteriów wyboru projektów składanych do Stowarzyszenia „Wrota Karpat” (1B).

Przewodniczący Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia „Wrota Karpat” wyznaczył termin kolejnego spotkania na dzień 27 maja 2026 r., uwzględniając 7-dniowy termin złożenia przez Wnioskodawców wyjaśnień i uzupełnień.

W ramach punktu Wolne wnioski i zapytania nie podjęto dyskusji, wobec czego, w związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady Decyzyjnej zamknął posiedzenie.

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności.
2. Deklaracje bezstronności i poufności członków Rady Decyzyjnej.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Decyzyjnej
Tomasz Latocha